

**RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE
COMMUNE D'AUDERGHEM**Extrait du registre aux délibérations du Conseil communal**Présents**

Didier Gosuin, *Président* ;
Sophie de Vos, *Bourgmestre* ;
Eloïse Defosset, Matthieu Pillois, Florence Couldrey, Martine Maelschalck, Stéphanie Paulissen,
Michel Blampain, Philippe Adriaenssens, *Échevin·e·s* ;
Jeannine Crucifix, Marc Vandame, François Lebovy, Vincianne Lerate, Cécile Henrard, Valérie
Glatigny, Martin Willemart, Emmanuelle Poznanski, Zora Molenberg Clerbaux, Mathieu Poma,
Noémie Dekoninck, Valérie Locatelli, Valérie Lowagie, Alodie De Poorter, Laure Henvard, Ingrid
Venier, Audrey Huet, Gabriela Banu, Ahmed Lagha, Jean-François Noël, Alan Lenglet,
Conseillers communaux ;
Jean-Claude Vitoux, *Président du C.P.A.S.* ;
Etienne Schoonbroodt, *Secrétaire communal*.

Excusés

Elise Willame, Didier Molders, Myriam Fobe, *Conseillers communaux*.

Séance du 30.01.25

#Objet : Motion communale exprimant la solidarité avec les travailleurs et travailleuses de Lunch Garden et appelant à une mobilisation pour la sauvegarde de l'emploi #

Séance publique

Secrétariat

Vu la motion déposée par Madame Emmanuelle Poznanski portant « Motion communale exprimant la solidarité avec les travailleurs et travailleuses de Lunch Garden et appelant à une mobilisation pour la sauvegarde de l'emploi » ;

Vu l'amendement unique déposé par Monsieur Mathieu Poma visant à remplacer l'intégralité du contenu de la motion ;

Le Président déclare que le Conseil va d'abord voter sur l'amendement. Si celui-ci est approuvé, il n'y aura plus lieu de voter sur la motion, si l'amendement est rejeté, il y aura un vote sur la motion.

Le vote sur l'amendement a lieu à main levée et donne le résultat suivant :

- POUR : 26 voix
- CONTRE : 0 voix
- ABSTENTION : 4 voix

En conséquence de quoi, le Conseil communal d'Auderghem, réuni en séance publique le 30.01.2025 adopte le texte suivant :

Vu l'annonce, le lundi 20 janvier, lors d'un conseil d'entreprise extraordinaire, de la reprise partielle de la chaîne de restaurants Lunch Garden par l'investisseur CIM Capital, qui se traduira par le maintien de seulement 42 établissements sur les 62 que comptent actuellement la chaîne, entraînant la fermeture de 19 restaurants ;

Vu les conséquences directes de cette reprise sur l'emploi, avec près de 600 travailleurs et travailleuses qui risquent de perdre leur emploi sur un total de 900 collaborateurs ;

Considérant les inquiétudes exprimées par de nombreux travailleurs et travailleuses concernant le paiement des salaires de janvier et de la prime de fin d'année, ainsi que les conditions générales de cette reprise ;

Considérant les mouvements sociaux observés dans plusieurs établissements ;

Considérant que les travailleurs et travailleuses ont droit à être associés à toute procédure de qui risque d'aboutir à des licenciements ;

Considérant qu'un établissement Lunch Garden visé par les mesures de fermeture annoncée se trouve sur le territoire d'Auderghem ;

Le Conseil Communal d'Auderghem

- affirme son soutien et sa solidarité envers les travailleurs et travailleuses de Lunch Garden, ainsi que leurs familles, qui se trouvent aujourd'hui dans une situation de grande incertitude et de précarité.
- prend acte et se réjouit des démarches entreprises par le Collège des Bourgmestres et Échevins auprès de la direction auderghemoise du Lunch Garden. Le conseil communal d'Auderghem note ainsi que 90% des travailleurs seront réintégrés dans un autre restaurant Lunch Garden. Les 10% restants ont trouvé un emploi ailleurs.
- prend acte de la volonté du Collège de prendre contact avec le propriétaire des locaux concernant la réaffectation des lieux et la possibilité de taxer les locaux en cas d'inoccupation de plus d'un an.
- souligne que le service « Emploi » de la commune se met à la disposition des travailleurs auderghemois.
- demande au Gouvernement fédéral de faciliter la concertation sociale tout au long de la procédure de reprise.
- invite les communes voisines à adopter des motions similaires afin d'envoyer un message fort de solidarité et de mobilisation collective.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

30 votants : 26 votes positifs, 4 abstentions.

Abstentions : François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet.

AINSI FAIT ET DÉLIBÉRÉ EN SÉANCE.

Le Secrétaire communal,
(s) Etienne Schoonbroodt

Le Président,
(s) Didier Gosuin

POUR EXTRAIT CONFORME
Auderghem, le 31 janvier 2025

Le Secrétaire communal,

La Bourgmestre,

Etienne Schoonbroodt

Sophie de Vos

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
GEMEENTE OUDERGEM**Uittreksel uit het register der beraadslagingen van de Gemeenteraad**Aanwezig**

Didier Gosuin, *Voorzitter* ;
Sophie de Vos, *Burgemeester* ;
Eloïse Defosset, Matthieu Pillois, Florence Couldrey, Martine Maelschalck, Stéphanie Paulissen,
Michel Blampain, Philippe Adriaenssens, *Schepenen* ;
Jeannine Crucifix, Marc Vandame, François Lebovy, Vincianne Lerate, Cécile Henrard, Valérie
Glatigny, Martin Willemart, Emmanuelle Poznanski, Zora Molenberg Clerbaux, Mathieu Poma,
Noémie Dekoninck, Valérie Locatelli, Valérie Lowagie, Alodie De Poorter, Laure Henvard, Ingrid
Venier, Audrey Huet, Gabriela Banu, Ahmed Lagha, Jean-François Noël, Alan Lenglet,
Gemeenteraadsleden ;
Jean-Claude Vitoux, *Voorzitter van het O.C.M.W.* ;
Etienne Schoonbroodt, *Gemeentesecretaris*.

Verontschuldigd

Elise Willame, Didier Molders, Myriam Fobe, *Gemeenteraadsleden*.

Zitting van 30.01.25

#Onderwerp : Gemeentelijke motie waarin solidariteit wordt betuigd met de werknemers van Lunch Garden en waarin wordt opgeroepen tot actie om banen te redden #

Openbare zitting

Secretariaat

Gezien de motie ingediend door mevrouw Emmanuelle Poznanski over "Gemeentelijke motie waarin solidariteit wordt betuigd met de werknemers van Lunch Garden en waarin wordt opgeroepen tot actie om banen te redden";

Gezien het enkele amendement van de heer Mathieu Poma ter vervanging van de gehele inhoud van de motie;

De Voorzitter zegt dat de Raad eerst over het amendement zal stemmen. Als het amendement wordt goedgekeurd, wordt er niet verder gestemd over de motie. Als het amendement wordt verworpen, wordt er gestemd over de motie.

De stemming over het amendement vond plaats bij handopsteken met de volgende uitslag:

- VOOR: 26 stemmen
- TEGEN: 0 stem
- ONTHOUDING: 4 stemmen

Bijgevolg neemt de Gemeenteraad van Oudergem, in openbare zitting bijeen op 30.01.2025, de volgende tekst aan:

Gelet op de aankondiging op maandag 20 januari, tijdens een buitengewone vergadering van de ondernemingsraad, van de gedeeltelijke overname van de restaurantketen Lunch Garden door investeerder CIM Capital, die zal leiden tot het behoud van slechts 42 van de huidige 62 vestigingen van de keten, wat zal leiden tot de sluiting van 19 restaurants;

Gelet op de directe gevolgen van deze overname voor de werkgelegenheid, waarbij bijna 600 van de in totaal 900 werknemers hun baan dreigen te verliezen;

Overwegende de bezorgdheid van veel werknemers over de betaling van hun lonen van januari en de eindejaarsuitkering, en over de algemene voorwaarden van deze overname;

Overwegende de werknemersacties in verschillende vestigingen;

Overwegende dat de werknemers het recht hebben betrokken te worden bij elke procedure die kan leiden tot ontslagen;

Overwegende dat één van de Lunch Garden vestigingen die getroffen wordt door de aangekondigde

sluitingsmaatregelen gevestigd is in Oudergem;
De gemeenteraad van Oudergem

- bevestigt zijn steun aan en solidariteit met de werknemers van Lunch Garden en hun gezinnen, die zich nu in een situatie van grote onzekerheid en precariteit bevinden.
- neemt akte van en verwelkomt de stappen die het College van Burgemeester en Schepenen onderneemt met de Oudergemse directie van Lunch Garden. De gemeenteraad van Oudergem stelt vast dat 90% van de werknemers in een ander restaurant van Lunch Garden zal worden tewerkgesteld. De overige 10% hebben elders werk gevonden.
- neemt nota van de wil van het college om contact op te nemen met de eigenaar van het pand over de herbestemming van het pand en de mogelijkheid om het pand te belasten als het langer dan een jaar leegstaat.
- wijst erop dat de gemeentelijke Dienst Werkgelegenheid ter beschikking staat van de Oudergemse werknemers.
- vraagt de Federale Regering om het sociaal overleg tijdens de hele overnameprocedure te vergemakkelijken.
- nodigt de buurgemeenten uit om gelijkaardige moties aan te nemen om een sterk signaal van solidariteit en collectieve mobilisatie te geven.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

30 stemmers : 26 positieve stemmen, 4 onthoudingen.

Onthoudingen : François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet.

ALDUS GEDAAN EN BERAADSLAAGD IN ZITTING.

De Gemeentesecretaris,
(g) Etienne Schoonbroodt

De Voorzitter,
(g) Didier Gosuin

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
Oudergem, 31 januari 2025

De Gemeentesecretaris,

De Burgemeester,

Etienne Schoonbroodt

Sophie de Vos

**RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE
COMMUNE D'AUDERGHEM**Extrait du registre aux délibérations du Conseil communal**Présents**

Didier Gosuin, *Président* ;
Sophie de Vos, *Bourgmestre* ;
Eloïse Defosset, Matthieu Pillois, Florence Couldrey, Martine Maelschalck, Stéphanie Paulissen,
Michel Blampain, Philippe Adriaenssens, *Échevin·e·s* ;
Jeannine Crucifix, Marc Vandame, François Lebovy, Vincianne Lerate, Cécile Henrard, Valérie
Glatigny, Martin Willemart, Emmanuelle Poznanski, Zora Molenberg Clerbaux, Mathieu Poma,
Noémie Dekoninck, Valérie Locatelli, Valérie Lowagie, Alodie De Poorter, Laure Henvard, Ingrid
Venier, Audrey Huet, Gabriela Banu, Ahmed Lagha, Jean-François Noël, Alan Lenglet,
Conseillers communaux ;
Jean-Claude Vitoux, *Président du C.P.A.S.* ;
Etienne Schoonbroodt, *Secrétaire communal*.

Excusés

Elise Willame, Didier Molders, Myriam Fobe, *Conseillers communaux*.

Séance du 30.01.25

**#Objet : Motion réaffirmant le soutien plein et entier au maintien des six zones de police en Région
bruxelloise #**

Séance publique

Secrétariat

Vu la motion déposée par Madame Emmanuelle Poznanski portant « Motion réaffirmant le soutien plein et entier au maintien des six zones de police en Région bruxelloise » ;

Vu l'amendement unique déposé par Monsieur Mathieu Poma visant à remplacer l'intégralité du contenu de la motion ;

Le Président déclare que le Conseil va d'abord voter sur l'amendement. Si celui-ci est approuvé, il n'y aura plus lieu de voter sur la motion, si l'amendement est rejeté, il y aura un vote sur la motion.

Le vote sur l'amendement a lieu à main levée et donne le résultat suivant :

- POUR : 20 voix
- CONTRE : 0 voix
- ABSTENTION : 10 voix

En conséquence de quoi, le Conseil communal d'Auderghem, réuni en séance publique le 30.01.2025 adopte le texte suivant :

Le conseil communal de d'Auderghem réuni en séance publique,

Vu l'article 4 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux, lequel précise que la coordination de la gestion de la police locale nécessite un plan national de sécurité élaboré par les Ministres de l'Intérieur et de la Justice ;

Vu son article 9, lequel prévoit que la division du territoire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-capitale en zones de police ne peut avoir lieu que sur avis des bourgmestres concernés, du procureur général et du gouverneur, et sur consultation des conseils communaux concernés ;

Vu son article 91/2, lequel précise qu'une fusion des zones de police ne peut être que volontaire, c'est-à-dire demandée par les conseils de police des zones de police pluri-communales concernées aux Ministres de l'Intérieur et de la Justice ;

Vu la note déposée par BRULOCALIS (Association des ville et communes de Bruxelles) en conférence des bourgmestres du 15 janvier 2025 concernant le financement de la police locale et taille optimale des zones de police;

Vu les récentes prises de parole et positions exprimées par différents partis ou intervenants politiques à

propos de la fusion des six zones de police bruxelloises ;

Vu l'avis unanime de la Conférence des Bourgmestres s'opposant à la fusion des six zones de police ;

Considérant que la fusion des zones de police bruxelloises vise à pallier l'insuffisance des effectifs de la police fédérale et singulièrement dans les missions qui lui incombent pourtant à Bruxelles (lutte contre la grande criminalité, protection des institutions internationales et européennes, soutien aux opérations de maintien de l'ordre, ...)

Considérant les multiples déclarations du ministre des pouvoirs locaux bruxellois, Monsieur Bernard Clerfayt, et Rudy Vervoort, Ministre Président de la Région de Bruxelles Capitale, qui soulignent que la dotation fédérale par policier est plus faible à Bruxelles par rapport à la moyenne nationale, et que la fusion des zones de police pourrait affaiblir la proximité et l'efficacité du service de police locale, essentielle à la prévention et à la connaissance du terrain ;

Considérant que la question du sous-financement des zones de police bruxelloises, tant en valeur absolue que relativement au reste du pays, reste problématique, ce qui est la véritable cause du manque de moyens mis à disposition des polices bruxelloises ;

Considérant qu'il est réaliste d'évoquer, a minima, une somme totale de 500 millions d'euros de sous-financement du Fédéral sous la présente législature pour les zones de police bruxelloises. Ce sous-financement structurel s'est traduit dans les dotations communales aux zones, par une progression de 93 millions d'euros depuis 2019 pour 460 millions d'euros en 2024 ;

Considérant que ramené au nombre d'habitants, ce financement communal, de 370,8 euros par habitant est deux fois plus élevé qu'en Wallonie (184 euros/hab) et en Flandre (193 euros/hab) ;

Considérant les besoins spécifiques de Bruxelles en termes de sécurité, et que la dotation actuelle des zones bruxelloises est insuffisante ;

Considérant que le modèle de police de proximité, avec six zones distinctes, permet une gestion plus fine et adaptée aux réalités locales des 19 communes bruxelloises et qu'une fusion risque fortement d'éloigner les services de police des citoyens, affectant la qualité du service rendu de facto ;

Considérant à cet égard que le système de six zones de police participe à la logique de proximité en faisant remonter des informations locales aux niveaux de pouvoirs supérieurs et en répondant aux réalités propres à chaque zone ; mais aussi que la police de proximité présente une plus-value considérable dans la lutte contre la criminalité ;

Considérant que la fusion des zones de police risque de diminuer les capacités des communes à agir en matière de sécurité et d'ordre public sur leur territoire, ce qui affaiblirait le caractère local et participatif de la gestion de la sécurité à Bruxelles ;

Considérant que l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011 ne prévoit pas de fusion des zones de police bruxelloises mais l'encouragement d'une mutualisation de certains services administratifs des zones de police ;

Considérant que la coopération entre les six zones de police bruxelloises est effective sur plusieurs plans : gestion négociée de l'espace public, maintien de l'ordre, lutte contre la criminalité ; que des protocoles ont été conclus à cette fin et que les chefs de corps tiennent des réunions régulières pour renforcer la coopérations entre leurs services ;

Considérant que les propositions de fusion des zones de police bruxelloises ne se basent sur aucun diagnostic ou audit mettant en évidence qu'elles dysfonctionneraient en raison de leur structure particulière ou qu'elles fonctionneraient mieux sous une autre forme ; qu'au contraire des études récentes, dont celle de l'université de Gand, établissent qu'une fusion n'apporterait aucune plus-value à l'efficacité du travail des zones de police bruxelloises ;

Considérant que le Conseil régional de sécurité, propre à la Région bruxelloise, permet déjà une coordination et un échange d'informations entre les six zones de police bruxelloise ;

Considérant que la récente étude de l'Université de Gand évoque une fourchette de « 300 à 500 opérationnels » comme étant la taille idéale pour une zone de police ;

Considérant que la Ministre de l'Intérieur, Madame Verlinden, évoque des zones de 500 opérationnels, lorsqu'elle a émis la volonté de passer de 182 zones à une quarantaine ;

Considérant que toutes les zones de police bruxelloises auraient dès lors déjà la taille optimale et qu'elles se retrouvent d'ailleurs toutes dans le top 12 des plus grandes zones de polices belges ;

Considérant qu'une telle fusion appliquée au reste du Royaume limiterait à 4-6 zones de police la couverture tant en Flandre qu'en Wallonie ;

Considérant qu'une fusion des zones de police n'apporterait par ailleurs pas de réponse adaptée aux défis spécifiques de la Région bruxelloise, comme en témoigne l'expérience de la zone unique d'Anvers, où la criminalité n'a pas diminué de manière significative malgré la centralisation et une population deux fois inférieure ;

Considérant que les six zones de police bruxelloise doivent assurer la sécurité de plus d'1,2 millions d'habitants et plus de 400.000 navetteurs, contre 552.787 habitants dans la zone de police unique d'Anvers ; mais aussi que la densité de population dans les zones de police bruxelloises est de deux à quatre fois plus importante que dans la zone de police unique d'Anvers ;

Considérant de plus que pour une population moins importante (1 millions d'habitants), le Brabant flamand compte 27 zones de police, contre uniquement 6 zones de polices pour 19 communes à la Région bruxelloise (1,2 millions d'habitants) ;

Considérant à cet égard que les zones de police bruxelloises comptent une moyenne de 3,2 communes par zone de police, contre 2,6 communes en Flandre ;

Considérant que les communes bruxelloises ne pourront assurer leur mission de police de proximité, de prévention et de gestion des phénomènes locaux qu'en présence de moyens budgétaires et humains suffisants ;

Considérant qu'entre 28 et 30 % du budget des zones de police bruxelloises dépend de leur dotation fédérale, et qu'entre 85 et 90 % de ce budget est affecté aux dépenses de personnel les économies réalisées par une fusion seraient dès lors marginales, voire inexistantes ;

Considérant que les communes bruxelloises n'ont pas à combler les économies décidées par le gouvernement fédéral pour garantir le même niveau de sécurité à leurs habitants ;

Considérant enfin que la norme KUL de financement des zones de police bruxelloises, qui défavorisait déjà la Région de Bruxelles-Capitale à sa création, n'a plus été actualisée depuis 2001 alors que la population bruxelloise a depuis lors cru de près de 20% et qu'elle ne tient pas compte des éléments propres à la Région bruxelloise (trafic routier, criminalité urbaine, activité nocturne et de week-end plus importante, dimension internationale plus importante) ; qu'à cet égard, en 2023, une enquête de Bruxelles Pouvoirs Locaux (BPL) a confirmé que le système actuel désavantageait la Région-Capitale ;

Considérant que la part de la norme KUL dans le financement des zones de police bruxelloises devraient s'élever à 36% mais qu'elle ne s'élève aujourd'hui qu'à 26% ;

Le Conseil communal d'Auderghem :

- Réaffirme, comme l'ensemble des Bourgmestres bruxellois, son opposition ferme à la fusion des six zones de police bruxelloises et demande le maintien de l'autonomie des zones existantes, tout en poursuivant et renforçant la collaboration entre elles ;
- invite les prochains gouvernements fédéral et régional bruxellois
 - à poursuivre les discussions avec les bourgmestres des 19 communes et les chefs de corps des six zones bruxelloises pour une sécurité renforcée basée sur la police de proximité
 - à étendre les collaborations en associant les communes limitrophes concernées par des phénomènes de criminalité semblables, comme Vilvorde, et/ou liés à l'aéroport.
- demande au futur gouvernement fédéral de revoir la norme de financement des zones de police bruxelloises (norme KUL) afin d'augmenter les dotations fédérales, proportionnellement à la population et aux enjeux de sécurité et d'ordre public spécifiques à Bruxelles.
- demande au futur Gouvernement fédéral sa pleine collaboration avec les zones de police bruxelloises pour améliorer la sécurité dans sa capitale en assumant ses compétences propres (lutte contre la criminalité organisée, trafic de drogues et d'armes, police des chemins de fer, etc.), mais aussi en garantissant un financement adéquat de la justice (singulièrement du Parquet de Bruxelles) et en développant une politique de l'accueil efficace et digne.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

30 votants : 20 votes positifs, 10 abstentions.

Abstentions : François Lebovy, Cécile Henrard, Valérie Glatigny, Martin Willemart, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Laure Henvard, Audrey Huet, Gabriela Banu, Alan Lenglet.

AINSI FAIT ET DÉLIBÉRÉ EN SÉANCE.

Le Secrétaire communal,
(s) Etienne Schoonbroodt

Le Président,
(s) Didier Gosuin

POUR EXTRAIT CONFORME
Auderghem, le 31 janvier 2025

Le Secrétaire communal,

La Bourgmestre,

Etienne Schoonbroodt

Sophie de Vos

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
GEMEENTE OUDERGEM**Uittreksel uit het register der beraadslagingen van de Gemeenteraad**Aanwezig**

Didier Gosuin, *Voorzitter* ;
Sophie de Vos, *Burgemeester* ;
Eloïse Defosset, Matthieu Pillois, Florence Couldrey, Martine Maelschalck, Stéphanie Paulissen,
Michel Blampain, Philippe Adriaenssens, *Schepenen* ;
Jeannine Crucifix, Marc Vandame, François Lebovy, Vincianne Lerate, Cécile Henrard, Valérie
Glatigny, Martin Willemart, Emmanuelle Poznanski, Zora Molenberg Clerbaux, Mathieu Poma,
Noémie Dekoninck, Valérie Locatelli, Valérie Lowagie, Alodie De Poorter, Laure Henvard, Ingrid
Venier, Audrey Huet, Gabriela Banu, Ahmed Lagha, Jean-François Noël, Alan Lenglet,
Gemeenteraadsleden ;
Jean-Claude Vitoux, *Voorzitter van het O.C.M.W.* ;
Etienne Schoonbroodt, *Gemeentesecretaris*.

Verontschuldigd

Elise Willame, Didier Molders, Myriam Fobe, *Gemeenteraadsleden*.

Zitting van 30.01.25

#Onderwerp : Motie ter bevestiging van de volledige steun voor het behoud van de zes politiezones in het Brussels Gewest #

Openbare zitting

Secretariaat

Gezien de motie ingediend door mevrouw Emmanuelle Poznanski over "Motie ter bevestiging van de volledige steun voor het behoud van de zes politiezones in het Brussels Gewest";

Gezien het enkele amendement van de heer Mathieu Poma ter vervanging van de gehele inhoud van de motie;

De Voorzitter zegt dat de Raad eerst over het amendement zal stemmen. Als het amendement wordt goedgekeurd, wordt er niet verder gestemd over de motie. Als het amendement wordt verworpen, wordt er gestemd over de motie.

De stemming over het amendement vond plaats bij handopsteken met de volgende uitslag:

- VOOR: 20 stemmen
- TEGEN: 0 stem
- ONTHOUDING: 10 stemmen

Bijgevolg neemt de Gemeenteraad van Oudergem, in openbare zitting bijeen op 30.01.2025, de volgende tekst aan:

Gelet op het artikel 4 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus bepalende dat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie worden belast met het coördineren van het algemeen politiebeleid, evenals met de coördinatie van het beheer van de federale politie en van de lokale politie en dat zij te dien einde een nationaal veiligheidsplan stellen;

Gelet op het artikel 9 van dezelfde wet bepalende dat na advies van de betrokken burgemeesters, die de gemeenteraden dienaangaande raadplegen, van de procureur-generaal en van de gouverneur over een voorstel tot indeling door de minister van Binnenlandse Zaken, verdeelt de Federale Regering het administratief arrondissement van Brussel-Hoofdstad in politiezones;

Gelet op het artikel 91/2 dat bepaalt dat een fusie van politiezones enkel op vrijwillige basis kan gebeuren, d.w.z. op verzoek van de politieraden van de betrokken meergemeentezones aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie;

Gelet op de nota die BRULOCALIS op 15 januari 2025 aan de Conferentie van Burgemeesters heeft voorgelegd over de financiering van de lokale politie en de optimale omvang van politiezones;

Gelet op de recente toespraken en standpunten van verschillende politieke partijen en belanghebbenden over de fusie van de zes Brusselse politiezones;

Gelet op het eensgezind advies van de Conferentie van de Burgemeesters tegen de samenvoeging van de zes politiezones;

Overwegende dat de samenvoeging van de Brusselse politiezones tot doel heeft het tekort aan mankracht bij de federale politie op te vangen, in het bijzonder voor de taken waarvoor zij in Brussel bevoegd is (bestrijding van zware criminaliteit, bescherming van internationale en Europese instellingen, ondersteuning van rechtshandavingsoperaties, enz.)

Overwegende de talrijke uitspraken van Bernard Clerfayt, Brussels minister van Plaatselijke Besturen, en Rudy Vervoort, Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die benadrukken dat de federale dotatie per politieambtenaar in Brussel lager is dan het nationale gemiddelde en dat de samensmelting van politiezones de nabijheid en de doeltreffendheid van de lokale politiedienst zou kunnen verzwakken, wat essentieel is voor preventie en buurtkennis;

Overwegende dat de kwestie van de onderfinanciering van de Brusselse politiezones, zowel in absolute cijfers als in verhouding tot de rest van het land, problematisch blijft, wat de echte oorzaak is van het gebrek aan middelen die ter beschikking worden gesteld van de Brusselse politiediensten;

Overwegende dat het realistisch is om op zijn minst te spreken van een totale onderfinanciering van 500 miljoen euro door de federale regering tijdens de huidige legislatuur voor de Brusselse politiezones. Deze structurele onderfinanciering wordt weerspiegeld in de gemeentelijke dotaties aan de zones, met een stijging van 93 miljoen euro sinds 2019 tot 460 miljoen euro in 2024;

Rekening houdend met het feit dat deze gemeentelijke financiering van 370,8 euro per inwoner twee keer zo hoog is als in Wallonië (184 euro/inwoner) en Vlaanderen (193 euro/inwoner);

Rekening houdend met de specifieke veiligheidsbehoeften van Brussel en met het feit dat de huidige toewijzing aan de Brusselse gebieden onvoldoende is;

Overwegende dat het model van de buurt politie, met zes onderscheiden zones, een meer verfijnd beheer mogelijk maakt dat is aangepast aan de lokale realiteit van de 19 Brusselse gemeenten en dat een fusie een ernstig risico zou inhouden dat de politiediensten verder van de burgers af komen te staan, waardoor de kwaliteit van de dienstverlening de facto zou worden aangetast ;

In dit opzicht overwegende dat het systeem van zes politiezones bijdraagt tot de logica van nabijheid door lokale informatie door te geven aan hogere bestuursniveaus en door in te spelen op de specifieke realiteiten van elke zone; maar ook dat lokale politiezorg een aanzienlijke meerwaarde biedt in de strijd tegen criminaliteit;

Overwegende dat het systeem van zes politiezones bijdraagt tot de logica van nabijheid door lokale informatie door te geven aan hogere overheden en door in te spelen op de bijzondere werkelijkheid van elke zone; maar ook dat lokale politiezorg een aanzienlijke meerwaarde biedt bij de bestrijding van criminaliteit;

Overwegende dat de samenvoeging van de politiezones het vermogen van de gemeenten om op te treden op het gebied van veiligheid en openbare orde op hun grondgebied dreigt te beperken, wat het lokale en participatieve karakter van het veiligheidsbeheer in Brussel zou verzwakken;

Overwegend dat het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staatshervorming van 11 oktober 2011 niet voorziet in een fusie van de Brusselse politiezones, maar wel de bundeling van bepaalde administratieve diensten van de politiezones aanmoedigt;

Overwegend dat de samenwerking tussen de zes Brusselse politiezones doeltreffend is op verschillende niveaus: onderhandeld beheer van de openbare ruimte, handhaving van de openbare orde en criminaliteitsbestrijding; dat daartoe protocollen zijn gesloten en dat de korpschefs regelmatig vergaderen om de samenwerking tussen hun diensten te versterken;

Overwegende dat de voorstellen tot fusie van de Brusselse politiezones niet berusten zijn op een diagnose of audit waaruit blijkt dat ze disfunctioneren door hun bijzondere structuur of dat ze beter zouden functioneren in een andere vorm; dat recente studies, onder meer van de Universiteit Gent, integendeel aantonen dat een fusie geen meerwaarde zou bieden voor de efficiëntie van het werk van de Brusselse politiezones;

Overwegende dat de Gewestelijke Veiligheidsraad, eigen aan het Brusselse Gewest, reeds de coördinatie en uitwisseling van informatie tussen de zes Brusselse politiezones mogelijk maakt;

Overwegende dat uit een recente studie van de Universiteit Gent blijkt dat “300 tot 500 operationele personeelsleden” de ideale omvang is voor een politiezone;

Overwegende dat de Minister van Binnenlandse Zaken, Mw Verlinden, verwees naar zones van 500

operationele personeelsleden, toen zij de wens uitte om het aantal zones terug te brengen van 182 tot ongeveer veertig;

Overwegende dat alle Brusselse politiezones dan al de optimale omvang zouden hebben en dat ze allemaal in de top 12 van de grootste Belgische politiezones staan;

Overwegende dat een dergelijke samenvoeging toegepast op de rest van het Koninkrijk de dekking in zowel Vlaanderen als Wallonië zou beperken tot 4-6 politiezones;

Overwegende dat een fusie van politiezones geen passend antwoord zou bieden op de specifieke uitdagingen van het Brussels Gewest, zoals blijkt uit de ervaring met de enige zone van Antwerpen, waar de criminaliteit niet significant is gedaald ondanks de centralisatie en een bevolking die half zo groot is;

Overwegende dat de zes Brusselse politiezones moeten instaan voor de veiligheid van meer dan 1,2 miljoen inwoners en meer dan 400.000 pendelaars, tegenover 552.787 inwoners in de enige Antwerpse politiezone; maar ook dat de bevolkingsdichtheid in de Brusselse politiezones twee tot vier keer groter is dan in de enige Antwerpse politiezone;

Overwegende bovendien dat Vlaams-Brabant voor een kleinere bevolking (1 miljoen inwoners) 27 politiezones telt, tegenover slechts 6 politiezones voor 19 gemeenten in het Brussels Gewest (1,2 miljoen inwoners);

Overwegende dat de Brusselse politiezones gemiddeld 3,2 gemeenten per politiezone tellen, tegenover 2,6 gemeenten in Vlaanderen;

Overwegende dat de Brusselse gemeenten hun rol van buurtpolitie, preventie en beheer van lokale fenomenen slechts kunnen vervullen indien ze over voldoende budgettaire en menselijke middelen beschikken;

Overwegende dat tussen 28 % en 30 % van de begroting van de Brusselse politiezones afhangt van hun federale dotatie en dat tussen 85 % en 90 % van dit budget bestemd is voor personeelskosten, zouden de besparingen door een fusie dus marginaal, zoniet onbestaande zijn;

Overwegende dat de Brusselse gemeenten de besparingen waartoe de federale overheid heeft beslist, niet moeten doorvoeren om hetzelfde veiligheidsniveau voor hun inwoners te garanderen;

overwegende dat de KUL-norm voor de financiering van de Brusselse politiezones, die het Brussels Gewest al bij de oprichting benadeelde, sinds 2001 niet meer is bijgewerkt, hoewel de Brusselse bevolking sindsdien met bijna 20% is gegroeid, en dat deze norm geen rekening houdt met de specifieke factoren van het Brussels Gewest (wegverkeer, stedelijke criminaliteit, grotere nacht- en weekendactiviteit, grotere internationale dimensie) ; dat in dat opzicht een enquête van Brussels Plaatselijke Besturen in 2023 bevestigde dat het huidige systeem het Hoofdstedelijk Gewest benadeelt;

Overwegende dat het aandeel van de KUL-norm in de financiering van de Brusselse politiezones 36% zou moeten bedragen, maar dat dit vandaag slechts 26% is;

De Gemeenteraad van Oudergem:

- Bevestigt, zoals alle Brusselse Burgemeesters, dat hij fel gekant is tegen de fusie van de zes Brusselse politiezones en vraagt dat de bestaande zones hun autonomie behouden, terwijl de onderlinge samenwerking wordt voortgezet en versterkt;
- roept de volgende federale en Brusselse regeringen op om
 - de besprekingen met de burgemeesters van de 19 gemeenten en de korpschefs van de zes Brusselse zones voort te zetten met het oog op een verhoogde veiligheid op basis van community policing
 - de samenwerking uit te breiden met naburige gemeenten die te maken hebben met vergelijkbare criminaliteitsfenomenen, zoals Vilvoorde, en/of die verbonden zijn met de luchthaven.
- roept de toekomstige federale regering op om de financieringsnorm voor de Brusselse politiezones (KUL-norm) te herzien om de federale dotaties te verhogen in verhouding tot de bevolking en de bijzondere veiligheids- en openbare ordeproblemen in Brussel.
- roept de toekomstige federale regering op om ten volle samen te werken met de Brusselse politiezones om de veiligheid in de hoofdstad va het land te verbeteren door haar eigen bevoegdheden op te nemen (strijd tegen de georganiseerde misdaad, drugs- en wapenhandel, spoorwegpolitie, ...), maar ook door een gepaste financiering te garanderen voor justitie (in het bijzonder het Brussels parket) en door een efficiënt en waardig onthaalbeleid te ontwikkelen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

30 stemmers : 20 positieve stemmen, 10 onthoudingen.

Onthoudingen : François Lebovy, Cécile Henrard, Valérie Glatigny, Martin Willemart, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Laure Henvard, Audrey Huet, Gabriela Banu, Alan Lenglet.

ALDUS GEDAAN EN BERAADSLAAGD IN ZITTING.

De Gemeentesecretaris,
(g) Etienne Schoonbroodt

De Voorzitter,
(g) Didier Gosuin

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
Oudergem, 31 januari 2025

De Gemeentesecretaris,

De Burgemeester,

Etienne Schoonbroodt

Sophie de Vos